BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3472-7/21
Mostar, 13. 01. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Comtrade system Integration d.o.o. Sarajevo od 06. 12. 2021. godine, zastupan po punomoćniku dr. Ostoja Kremenović, odvjetniku iz Banja Luke uloženoj na tendersku dokumentaciju, broj: 2000032365 u postupku javne nabave: *Nabavka višefunkcijskih brojila električne energije i koncentratora u distributivnim podružnicama JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća III održanoj 13. 01. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.

2. Odbija se zahtjev Comtrade system Integration d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku dr. Ostoja Kremenović, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je objavilo otvoreni postupak za tendersku dokumentaciju, broj: 2000032365 u postupku javne nabave: *Nabavka višefunkcijskih brojila električne energije i koncentratora u distributivnim podružnicama JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo* za koju je Obavještenje o nabavci 986-1-1-277-3-417/21 objavljeno na portalu javnih nabava 18. 10. 2021. godine.

Comtrade system Integration d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku dr. Ostoja Kremenović, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 06. 12. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. tačkom 6.4 predmetne Tenderske dokumentacije definirano je da ugovorni organ ne propisuje minimalne uslove ekonomske i financijske sposobnosti ponuđača, a tačkom 6.5 iste TD ne zahtijevaju se dokazi za dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti. Tačkom 6.6 TD ne propisuju se minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te tačkom 6.7 TD ne zahtijevaju se dokazi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Međutim, tačkom 6.8 TD data je mogućnost da ponuđač koji ima kraći period poslovne aktivnosti (od datuma registracije do podnošenja ponude) dostavi dokaze ekonomske i financijske sposobnosti (član 47. ZJN) i tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. do 51. ZJN) za period svoje registracije. Također tačkom 6.9 iste TD data je mogućnost kumulativnog dokazivanja ekonomskog i financijskog stanja i tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ako ponudu podnosi grupa ponuđača. Tačkom 6.10 iste TD navedeno je da zahtijevani dokumenti iz tačke 6.7 TD koje izdaje ponuđač moraju biti ovjereni od strane ponuđača, a potvrde koje izdaju druga ugovorna strana, moraju biti dostavljene u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa, te potpisane i ovjerene od strane izdavaoca istih. Zbog navedenog, nije jasno da li ugovorni organ zahtjeva dokazivanje ekonomskog i financijskog stanja, odnosno tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ili ne, što čini tendersku dokumentaciju kontradiktornom i nejasnom, osporava opće principe javne nabave iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te zahtjev iz člana 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, koji obavezuje ugovorni organ da na jasan i precizan način u tenderskoj dokumentaciji postavi minimalne uslove i dokaze za dokazivanje kvalifikovanosti ponuđača u postupku javne nabavke. Na osnovu navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da navedeni sporni dijelovi tenderske dokumentacije su kontradiktorni, nepotpuni i nepovezani, te da na navedeni način ugovorni organ nije jasno i precizno propisao uslove vezane za ekonomsku i financijsku sposobnost, odnosno tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, zbog čega tenderska dokumentacija nije usklađena sa članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Ističe da je navedeni stav podnosioca žalbe potvrđen i od strane Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Mostar, Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2227-7/21 od 30.9.2021. godine, kojim je usvojena žalba učesnika u prethodnom postupku javne nabavke istog predmeta javne nabavke i ugovornog organa, što znači da u ponovljenom postupku javne nabave, ugovorni organ ne postupa po pravnim stavovima drugostepenog organa, kršeći član 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

2. u Aneksu 5 - Tehnička specifikacija - Obrasci za tehničku evaluaciju definirani su eliminatorni zahtjevi za pojedine stavke, između ostalog kako slijedi: prema tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije (stavka 1 - Više funkcijsko brojilo za direktno mjerenje aktivne i reaktivne energije i snage 5-120A), uočava sljedeće: Normirane radne vrijednosti zaštitnih uređaja (koji ograničavaju struju na brojilu) se kreću redom od 80A, 100A te 125A, i dalje ovisno o zahtijevanim snagama. Većina svjetskih proizvođača brojila maksimalnu struju pri direktnom spoju ograničava na 100 A. Brojilo čija je maksimalna struja pri direktnom spoju 120 A štiti jednakim zaštitnim elementom i nudi istu funkcionalnost kao i brojilo od 100 A. Funkcionalna

razlika postoji tek kod brojila čija je maksimalna struja pri direktnom spoju 125 A, te s toga što se tiče funkcionalnosti - radna karakteristika ponuđenog brojila od 100 A neće imati umanjenu radnu karakteristiku u odnosu na brojilo od 120 A. Jednostavno rečeno, ako se prije brojila postavi limiter (koji je obavezan), od 100A to znači da do brojila neće doći struja veća od 100A u bilo kojem slučaju i samim tim zahtjev za brojilom od 120A je nepotreban i besmislen. Učesnik u ovom postupku je zahtijevao pojašnjenje TD u vezi ove stavke pri prethodnoj objavi tendera, međutim ugovorni organ nije dao konkretan odgovor tj. u svom odgovoru naveo je da limiter nije predmet nabavke i na taj način izbjegao dati odgovor, tj. potvrditi zapažanje žalioca.

3. komunikacioni modul koji je od eksternog proizvođača mora biti testiran na konkretnom slučaju (brojilu) kako bi se sa sigurnošću mogla dokazati njegova funkcionalnost. Prilikom testiranja morao bi učestvovati i proizvođač brojila koji bi dao upute i smjernice za povezivanje novog komunikacionog modula. Nabavka modula za konkretan model brojila (u ovom slučaju brojilo Iskra MT880) je ograničavajuća jer je ponuđač (Comtrade) dužan izvršiti određena prilagođavanja modula da bi on funkcionirao na pometnutom brojilu a pri tome je potrebna i spremnost proizvođača za prilagodbe kao i specifikacija prilagodbe u tenderskoj dokumentaciji. U tenderskoj dokumentaciji nije ostavljen prostor za nove ponuđače brojila, te se time proizvođaču postojećih brojila Iskraemeco ostavlja prostor za eventualne manipulacije prilikom testiranja modula drugih proizvođača kao i njihovu eliminaciju. Ponuđač Comtrade je po cijeni modula nudio da zamijeni i brojilo, ali Ugovorni organ (EP BIH) to nije prihvatio opravdavajući se činjenicom da je modul isključivo rezervni dio. Jednostavno rečeno, EP BiH želi modul koji mora raditi na njihovim brojilima, tj. brojilima Iskraemeco i na taj način ostavljaju sebi prostora da Iskraemeco (EP BiH) kroz testiranja ili integraciju modula drugih proizvođača opstruira ili jednostavno eliminira kojeg god ponuđača želi. Kako nema ništa definirano u TD vezano za nove/druge proizvođače, ugovorni organ želi da žalilac unaprijed potvrdi da njegovi moduli rade sa Iskraemeco brojilima, što nije moguće jer su neophodne određene prilagodbe za koje je potrebno znatno puno vremena. U svakom slučaju, kako je gore navedeno i u tim prilagodbama podnosilac žalbe i drugi potencijalni ponuđači ovise o Iskraemeco, jer oni kroz te prilagodbe mogu eliminirati koga god žele. Kompatibilnost sa postojećim sistemom je zahtijevana kroz izjavu (čekiranje) u tehničkoj specifikaciji. Da bi se postigla potpuna funkcionalnost brojila i koncentratom u sistemu (tj. da se novo brojilo može spojiti na postojeći koncentratom ili postojeća brojila na novi koncentrator), novi koncentratori i brojila moraju biti adekvatno prilagođeni uslovima rada. Zato nije dovoljno predati brojila i koncentratore u rad, već se procedura mora obaviti zajedno sa naručiocem posla. Bez toga, isporučena brojila i koncentratori mogu isključivo komunicirati od jednakog proizvođača. Ovaj uslov iz tenderske dokumentacije ponovo dovodi u prednost samo jednog proizvođača brojila i ni na koji način se kroz tendersku dokumentaciju ne dopušta testiranje i puštanje sistema u rad. Jednostavno rečeno, isti status kao i sa gore navedenim (stavka 2), ugovorni organ zahtjeva kompatibilnost, gdje također ostavlja sebi prostora da eliminira druge potencijalne ponuđače, jer može da kroz testiranja ili integraciju eliminira bilo kojeg drugog ponuđača.

3. prema zahtjevima predmetne Tenderske dokumentacije svi ponuđači moraju ispuniti slijedeće uslove:

- *posjedovanje ovlaštene laboratorije za održavanje i kalibraciju brojila ili,*
- *ugovor sa ovlaštenom laboratorijom za održavanje i kalibraciju brojila ili,*

- *posjedovanje pisma namjere o saradnji potpisano sa ovlaštenom laboratorijom za održavanje i kalibraciju brojila.*

Jedan od učesnika u ovom postupku javne nabavke (Comtrade distribution d.o.o. Sarajevo) je firmama koje posjeduju ovlaštene laboratorije u BiH - Mikroelektronika d.o.o. Banja luka i Iskrameco d.o.o. Sarajevo podnio zahtjev sljedećeg sadržaja: Pošto je vaša laboratorija ovlaštena za održavanje i kalibraciju brojila, za učešće na navedenom tenderu nama je neophodna neka vrsta gore navedene suradnje (Ugovor ili pismo namjere o saradnji). Zanima nas šta je potrebno od dokumentacije sa naše strane za formiranje ugovora ili pisma namjere. Pošto nam je rok za predaju ponude kratak, odgovarala bi nam proceduralno kraća opcija od ove dvije. Mikroelektorinici, koji sama izlazi na tendere, a pogotovo Iskraemecu, koji također izlazi sama na tendere i koja je u vlasništvu EP (58% u strukturi vlasništvo navedene d.o.o.) nije u interesu da omogući saradnju sa žaliocem i time žalioca i sve ostale nove/druge ponuđače eliminira. Za navedeni zahtjev iz Aneksa 5., tačka 2.2. Servis brojila se nesporno zaključuje da je ograničavajući i eliminirajući za sve potencijalne nove ponuđače, čime su povređeni opšti principi javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Također, upućivanje na firmu koja je u vlasništvu ugovornog organa (Iskraemeco d.o.o. Sarajevo) ima elemenata sukoba interesa, što dodatno ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju u ovom postupku javne nabavke. Mikroelektornika d.o.o. Banja Luka i Iskraemeco d.o.o. Sarajevo nisu iskazale spremnost za saradnju sa podnosiocem žalbe - od Mikroelektronike d.o.o. je dostavljen odgovor kojim oni potvrđuju da ne mogu pružiti zahtijevane usluge u roku koji bi bio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a Iskraemeco d.o.o Sarajevo uopšte nije odgovorio na upit žalioca. Sama činjenica da je Iskraemeco d.o.o. Sarajevo u proteklih par godina jedini ponuđač koji ima tehnički prihvatljive ponude, te da su i jedini koji su predavali ponude, potvrđuje gore navedene činjenice i zaključak da je ugovorni organ, postavljajući navedene sporne zahtjeve u predmetnoj TD ograničio stvarnu konkurenciju i favorizuje isključivo jednog potencijalnog ponuđača, ne ponašajući se jednako i nediskriminirajuće prema drugim potencijalnim ponuđačima, uključujući i podnosioca ove žalbe. Iskraemeco d.o.o. Sarajevo je putem mail 26.10.2021. godine odgovorio na zahtjev navedenog učesnika u predmetnom postupku javne nabavke aktom sljedećeg sadržaja: Iz objektivnih razloga nismo u mogućnosti da prihvatimo saradnju za tražene usluge održavanja i kalibracije brojila, što potvrđuje prednji navod o favoziaciji određenog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da se žalba usvoji i poništi osporavana tenderska dokumentacija i postupak javne nabavke u cjelini. Također, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19), te troškove uplaćene administrativne takse na predmetnu žalbu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 03-39393/21 od 13. 12. 2021. godine navodi da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i uložena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te ističe da je tenderska dokumentacija pripremljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, da je

ista jasna i potpuna jer odredbama točaka 6.4., 6.5., 6.6., 6.7., 6.8, 6.9., kao i točkom 6.10. propisano da se u konkretnom postupku javne nabave ne traže uvjeti u pogledu ekonomskog i financijskog stanja, kao i tehničke i profesionalne sposobnosti. Nadalje navodi u distributivnoj mreži postoje kupci koji imaju direktno mjerenje električne energije i koji u pojedinim intervalima mogu povući struje veće od 100 A i zbog toga je potrebna nabavka višefunkcijskih brojila sa direktnim mjerenjem aktivne i reaktivne energije i snage do 120 A. Kod krajnjih kupaca kod kojih se mjeri snaga, a čija je priključna snaga veća od 23 kW i imaju ugrađeno više funkcijsko brojilo, limitacija snage se vrši korištenjem kompaktnih niskonaponskih sklopki. Snaga na koju se limitra krajnji kupac se podešava na višefunkcijskom brojilu koje šalje signal za isključivanje kompaktne niskonaponske sklopke. Prema tome, podešavanjem vrijednosti limitacije u proizvoljnom iznosu, a do 120 A, omogućava se korištenje brojila u opsegu od 5-120 A. Osporava i navod koji se odnosi na komunikacijski modul, te ističe s ciljem osiguranja kompatibilnosti opreme (brojila električne energije i koncentratori) i njene integracije u postojeći AMM sistem, u Prilogu 1 tenderskog dokumenta dat je kratak opis ovog sistema, kao i u Prilogu 2 osnovne karakteristike brojila MT880. Od ponuđača se očekivalo da se upozna sa tehničkim rješenjima koja su prezentirana u ovim prilozima. Zahtijevanu usklađenost opreme sa postojećim AMM sistemom bilo je potrebno potvrditi u odgovarajućim tabelama tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke (Dio 3, Tabela 1). Sve upute i smjernice za povezivanje nove opreme daje Naručitelj. Prema tome, kroz interno testiranje ili integraciju opreme drugih proizvođača Iskraemeco ni na kakav način ne može opstruirati ili eliminirati druge ponuđače. Osim toga, predmet ove nabavke nisu nova brojila koja će se vezati na postojeće koncentratore, a kako je navedeno u žalbi. Na osnovu dosadašnjih iskustava, smatra da na tržištu postoje višefunkcijska brojila, koncentratori i komunikacijski modemi drugih proizvođača koji mogu zadovoljiti kriterije navedene u tenderskoj dokumentaciji. Kao dokaz navedenoj tvrdnji navodi da u okviru svog AMM sistema već posjeduje višefunkcijska brojila, koncentratore i komunikacijske modeme drugih proizvođača kao što je navedeno u Prilogu 1 tenderskog dokumenta. U pogledu zadnjeg žalbenog navoda ističe Zakonom o mjeriteljstvu u BiH propisana je obaveza verificiranja mjerila, pri čemu se ispitivanje i verificiranje mjerila obavlja se u mjeriteljskim laboratorijima i centrima za verificiranje mjerila koje imenuje direktor Instituta za mjeriteljstvo BiH. Prema tenderskim zahtjevima, za potrebe servisa brojila električne energije Ponuđač mora imati laboratoriju u Bosni i Hercegovini ovlaštenu od nadležne institucije u BiH ili imati Ugovor sa laboratorijom u Bosni i Hercegovini koja je ovlaštena od nadležne institucije u BiH ili imati obostrano potpisano pismo namjere o sklapanju Ugovora sa laboratorijom u Bosni i Hercegovini koja je ovlaštena od nadležne institucije u BiH. Prema tome, Naručitelj ni u kom smislu ne može utjecati na odluke koje donose imenovane laboratorije i centri za verificiranje mjerila. Dodatno, postavljeni tenderski zahtjevi pružaju višestruke mogućnosti po pitanju zadovoljenja istih. Obzirom na izneseno, predlaže drugostupanjskom tijelu da odbije žalbu Žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3472-4/21 od 16. 12. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih

pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavu, broj 2000032365 od listopada 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno:

- Točkom 6.1. propisano je *U skladu sa čl. 44-50. Zakona, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće uslove:*
  - *a) da nema smetnji za njihovo učešće u smislu odredbi člana 45. Zakona;*
  - *b) da imaju pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili da su registrovani u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima*
- Točkom 6.4. propisano je *Što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:*
  - *Ne zahtijeva se;*
- Točkom 6.5. propisano je *Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedeće izjave i dokumenata:*
  - *Ne zahtijeva se.*
- točkom 6.6. propisano je *Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:*
  - *Ne zahtijeva se*
- točkom 6.7 propisano je *Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:*
  - *Ne zahtijeva se.*
- točkom 6.8. propisano je *Ako je period od registracije/osnivanja ponuđača kraći od perioda za koji ugovorni organ zahtijeva izjave i dokumente koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/osnivanja. - NE ZAHTIJEVA SE*
- točkom 6.9. propisano je *U slučaju da ponudu dostavljaju grupe ponuđača, ugovorni organ će prilikom ocjene stepena u kojem su ispunjeni kriteriji utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji uzeti u obzir kvalifikacije i tehničku i profesionalnu sposobnost članova grupe ponuđača, ukoliko se zahtijeva. Stoga, članovi grupe ponuđača mogu dostaviti jedan paket dokumenata koji su navedeni u tački 6.7 tenderske dokumentacije, ukoliko je ista tražena. Dokumenti koji su navedeni pod tačkom 6.2.1. i 6.3. (Izjava o ispunjenosti uslova po osnovu člana 45. ZJN, Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra) moraju se posebno pripremiti i dostaviti za svakog člana grupe ponuđača. U slučaju da ponude dostavlja grupe*

ponuđača uz ponudu je obavezan dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju).
Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor, a koji nastupa u grupi ponuđača, obavezan je dokaze koji se zahtijevaju u tački 6.2.2. a), b), c) i d) dostaviti za svakog člana grupe i to nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku od 5 (pet) dana, nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Ponuđač će dostaviti samo jednu ponudu, bilo individualno ili kao partner u JV ili konzorciju. Ponuđač koji dostavi, ili učestvuje u više od jedne ponude će prouzrokovati diskvalifikaciju svih ponuda u kojima je on kao ponuđač učestvovao.;

- točkom 6.10. propisano je *Dokumenti koji su pomenuti pod tačkom 6.2.1, 6.2.2 i 6.3 mogu se dostaviti u originalnu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležne institucije.*
Dokumenti iz točke 6.7. koje izdaje ponuđač npr. Referenc lista, Izjava o angažiranom tehničkom osoblju, Izjava o tehničkoj osposobljenosti i opremljenosti itd. moraju biti ovjereni od strane ponuđača, ukoliko se zahtijevaju. Potvrde koje izdaje druga ugovorna strana (primaoci roba ili krajnji korisnici koji su navedeni u referenc listi), moraju biti dostavljene u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa, te potpisane i ovjerene od strane izdavaoca istih (u slučaju da se zahtijevaju).
U slučaju ozbiljne sumnje u pogledu autentičnosti ili čitljivosti ovjerene fotokopije, ugovorni organ može zahtijevati da se predmetni dokument dostavi u originalu.
- Točkom 2.2. Servis brojila (stranica 13) propisano je *Za potrebe servisa brojila električne energije Ponuđač mora imati laboratoriju u Bosni i Hercegovini ovlaštenu od nadležne institucije u BiH ili imati Ugovor sa laboratorijom u Bosni i Hercegovini koja je ovlaštena od nadležne institucije u BiH ili imati obostrano potpisano pismo namjere o sklapanju Ugovora sa laboratorijom u Bosni i Hercegovini koja je ovlaštena od nadležne institucije u BiH.*
- Na stranici 18 nalazi se Tabela br. 1. Dio 3: Obrasci za tehničku evaluaciju stavka broj 1 – *Višefunkcijsko, trofazno, trosistemsko brojilo, aktivne i reaktivne energije, klase tačnosti: 1 – kWh brojilo i 2 – Kvrh brojilo, za direktni priključak, 3x230/400V, 5 – 120A* gdje se u tabeli pod rednim brojem 4, kao eliminatorni zahtjev za stavku navodi *_Nazivna struja: 5 – (min.) 120 A*;
- Na stranicama 36 – 38 nalazi se Prilog 1 Postojeći AMM sistem u kojem se navodi u sistemu se koristi oprema proizvođača Iskraemeco, Landis Gyr i Itron, i to: brojila kod kupaca Mx371, Mx372, Mx381, ZxF120, MT831, MT851, MT880, ZCX120, ZMX310, ACE431, ACE433, kontrolna brojila MT831, MT851, MT880, ZMG410, koncentrator: P2LPC, DC450.;
- Na stranicama 39 – 42 nalazi se Prilog 2 opis karakteristika Višefunkcijsko brojilo MT880 proizvođača Iskraemeco.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da ugovorno tijelo u konkretnom postupku javne nabave ne zahtjeva uvjete i dokaze u pogledu ekonomskog i financijskog stanja, kao i tehničke i profesionalne sposobnosti (vidljivo iz točaka 6.4, 6.5, 6.6, 6.7), te točke 6.8. TD, dok je točkom 6.9. TD propisan način dostave dokumentacije u slučaju da istu dostavlja grupa ponuditelja, ali sa naznakom da dokumentaciju iz točke 6.7. TD članovi grupe ponuditelja mogu dostaviti jedan paket dokumenata ukoliko je ista tražena. Nadalje, točkom 6.10. propisano je da dokumenti iz točke 6.7. koje izdaje ponuditelj npr. Referenc lista, Izjava o angažiranom tehničkom osoblju, Izjava o tehničkoj osposobljenosti i

opremljenosti itd. moraju biti ovjereni od strane ponuđača ukoliko se zahtijevaju, a potvrde koje izdaje druga ugovorna strana moraju biti dostavljene u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa, te potpisane i ovjerene od strane izdavaoca istih (u slučaju da se zahtijevaju). S tim u vezi, a imajući u vidu prednje navedeno, ugovorno tijelo je u ovom dijelu pripremilo TD sukladno odredbama ZJN i podzakonskim aktima, dalo je potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, pa je prema tome proizvoljno pozivanje žalitelja da je TD nejasna i kontradiktorna jer, kako je već gore navedeno, odredbe TD u ovom pogledu su jasne i sačinjene u skladu sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN, zbog čega se prvi žalbeni navod utvrđuje kao **neosnovan.**

Neosnovano je pozivanje žalitelja na Rješenje ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2227-7/21 od 30. 9. 2021. godine, jer je u navedenom rješenju nespornim utvrđeno da tenderska dokumentacija u tom postupku javne nabave u ovom dijelu nije sačinjena u skladu sa odredbama članka 53. stavak (1) ZJN i članka 44. stavak (3) ZJN jer su osporavani dijelovi tenderske dokumentacije međusobno kontradiktorni, nepotpuni i nepovezani. Neosnovano je, također, pozivanje žalitelja na odredbu članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) jer je gore navedenim Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2227-7/21 od 30. 9. 2021. godine usvojena žalba i poništena tenderska dokumentacija istog ugovornog tijela zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 986-1-1-178-3-252/21 od 07.07.2021. godine i Ispravkom Obavijesti o nabavi broj: 986-1-1-178-8-260/21 od 13.07.2021. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku, što znači da predmet nije vraćen na ponovni postupak kako to proizvoljno i pogrešno interpretira žalitelj. Naime, odredbom članka 230. stavak (2) ZUP-a propisano je *Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe*, pa kako u gore navedenom rješenju ovog tijela od 30. 9. 2021. godine predmet nije vraćen na ponovni postupak, to je pozivanje žalitelja na ovu odredbu ZUP-a proizvoljno i pogrešno.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da žalitelj samo proizvoljno osporava normiranu nazivnu struju pri čemu navodi da brojilo čija je maksimalna struja pri direktnom spoju 120A štiti jednakim zaštitnim elementom i nudi istu funkcionalnost kao i brojilo od 100A, a da za isto ne nudi niti jedan materijalni dokaz kojim bi potkrijepio svoj navod. Naime, dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano je člankom 102. ZJN tako da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (stavak (1). Nadalje stavkom (2) istog članka propisano je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, dok je stavkom (3) propisano u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim

postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Prema tome, žalitelj nije dokazao niti je učinio vjerojatnim postojanje povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava kojim bi ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, te ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu, ukazao na povrede odredbi ZJN ili materijalnog prava, pa kako isti samo proizvoljno ističe ovaj žalbeni navod, ovo tijelo utvrđuje da žalitelj nije postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN. Nadalje, nespornim je zaključeno da ugovorno tijelo kod postojećeg AMM sistema koristi opremu proizvođača Iskraemeco, Landis Gyr i Itron, a ne samo proizvođača Iskraemeco kako to proizvoljno navodi žalitelj. Dakle, ugovorno tijelo je u Prilogu 1 (vidljivo na stranicama 36 – 38 TD) navelo prednje navedene proizvođače što znači da je u postupku pravne zaštite postupilo u skladu sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN jer je dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je propisalo uvjet u TD. Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod se utvrđuje kao **neosnovan**.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nesporna je zakonska obveza vršenja verificiranja mjerila u skladu sa člankom 3. stavak (1) točka 3., te Glave V – Laboratorije Zakona o mjeriteljstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/01). Naime, člankom 3. stavak (1) točka 3 navedenog Zakona propisano je Verificiranje mjerila ili referentnih materijala je niz postupaka kojima se utvrđuje da li mjerilo ili referentni materijal ispunjava propisane mjeriteljske zahtjeve, a sastoji se od prvog verificiranja (verificiranje novog mjerila domaće i inozemne proizvodnje prije njegovog stavljanja u promet), zatim narednog verificiranja (sva verificiranja koja se provode nakon prvog verificiranja, a zbog isteka roka verificiranja, izvršene popravke i/ili modificiranja mjerila i izvanrednog zahtjeva korisnika mjerila), roka verifikacije (propisani vremenski razmak između uzastopnih verificiranja mjerila u cilju osiguranja propisane mjerne nesigurnosti mjerila), verifikacijskog žiga (oznaka koja se stavlja na mjerilo da bi se verificirala ispravnost mjerila i/ili spriječilo odvajanje, pomicanje, izmjena ili zamjena pojedinih sastavnih elemenata mjerila), žigovanje (skup postupaka koji se provode pri stavljanju verifikacijskog žiga na propisan način i propisano mjesto na mjerilo), ispitivanje tipa (ispitivanje jednog ili više mjerila istog tipa radi dobijanja "odobrenja tipa"), odobrenja tipa (dokument koji izdaje Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine a kojim se potvrđuje da tip mjerila zadovoljava propisane mjeriteljske zahtjeve), usklađenosti mjerila (osobina mjerila da ispunjava sve propisane mjeriteljske zahtjeve za odgovarajuću vrstu mjerila, a dokazuje se uz pomoć procedure ocjenjivanja usklađenosti sa odgovarajućim propisima odnosno direktivama) te ocjenjivanje usklađenosti (svaka aktivnost koja se neposredno ili posredno odnosi na utvrđivanje da su odgovarajući zahtjevi zadovoljeni). Isti Zakon propisuje da se ispitivanje i verificiranje mjerila obavlja u mjeriteljskim laboratorijima i centrima za verificiranje mjerila koje imenuje direktor Instituta (članak 15. stavak 1.), a može imenovati samo one pravne osobe koje su prethodno prošle proceduru akreditiranja sukladno europskim standardima serije EN 45000, odnosno ISO 17025 ili proceduru jednako vrijednu proceduri akreditiranja (stavak 2.). Imenovati se mogu: samostalne znanstvene laboratorije, laboratorije Instituta i ostale laboratorije u svojstvu pravnih osoba, kao i centri za verificiranje mjerila koji pripadaju entitetskim institucijama za mjeriteljstvo u Federaciji BiH i Republici Srpskoj (članak 17.) i moraju biti nezavisne (članak 18), a ukoliko proizvođači mjerila posjeduju vlastite laboratorije, one mogu biti imenovane samo ako su odvojene od proizvodnih i komercijalnih odjela poduzeća, tako da mogu djelovati kao neovisna,

treća strana (članak 19). Dakle, zakonska obaveza je verificiranja mjerila, a isto mogu raditi samo ovlašteni mjeriteljski laboratoriji. Žalitelj u žalbenom navodu ističe da se obratio ovlaštenim laboratorijama u Bosni i Hercegovini konkretno Mikroelektronika d.o.o. Banja Luka i Iskraemeco d.o.o. Sarajevo za poslovnu suradnju, dakle žalitelj sam ističe u jednom dijelu da postoji više laboratorija za vršenje verificiranja mjerila, a u drugom dijelu navodi da je predmetna nabava prilagođena proizvođaču Iskraemeco d.o.o. Sarajevo, dakle iznosi proizvoljan navod koji je kontradiktoran samom žalbenom navodu pri čemu ne navodi niti je dokazao povredu postupka ili pak povredu primjene materijalnog prava već TD osporava isključivo iz razloga negativnih odgovora za suradnju dobivenih od Mikroelektronika d.o.o. Banja Luka i Iskraemeco d.o.o. Sarajevo. Prema tome, žalitelj nije postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, dok je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN kada je propisalo uvjet u skladu sa Zakonom o mjeriteljstvu Bosne i Hercegovine. Imajući u vidu navedeno, i ovaj žalbeni navod se utvrđuje kao **neosnovan.**

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku u ukupnom iznosu od 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05 i 96/19). S obzirom da je žalba odbijena, odbijaju se kao neosnovani zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo je riješilo žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

- Comtrade system Integration d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika dr. Ostoja Kremenović, odvjetnika iz Banja Luke, Maksima Gorkog 17A, 78000 Banja Luka,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište 15, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.